



AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
interzicerea organizațiilor și simbolurilor cu caracter
fascist, rasist sau xenofob și a promovării cultului unor
persoane vinovate de săvârșirea unor infracțiuni
contra păcii și omenirii**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind
interzicerea organizațiilor și simbolurilor cu caracter fascist, rasist
sau xenofob și a promovării cultului unor persoane vinovate de
săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și omenirii**, transmis de
Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.45 din 13.03.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de
reglementare interzicerea organizațiilor și simbolurilor cu caracter
fascist, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor
condamnate pentru săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și omenirii
în scopul prevenirii și combaterii incitării la ură națională, rasială sau
religioasă, la discriminare și la săvârșirea unor astfel de infracțiuni. În
acest sens, proiectul cuprinde prevederea ca infracțiuni sau
contravenții a unor fapte, precum și instituirea unor obligații în sarcina
autorităților administrației publice.

2. Apreciem că prevederea din cuprinsul **tezei a doua a art.2 lit.a)** nu este necesară și ar trebui eliminată, deoarece, chiar în lipsa unei asimilări exprese, organizațiile cu sau fără personalitate juridică, partidele și mișcările politice, asociațiile, fundațiile și societățile comerciale, precum și orice alte persoane juridice sunt incluse în noțiunea de “orice grup format din trei sau mai multe persoane care își desfășoară activitatea temporar sau permanent”, prevăzută în teza întâi a textului.

3. În ce privește infracțiunile, considerăm că proiectul trebuie corelat cu prevederile din Codul penal prin care sunt incriminate fapte precum “propaganda în favoarea statului totalitar” (art.166), “propaganda naționalist-șovină” (art.317) și “propaganda pentru război” (art.356). În acest sens, în scopul evitării unor paralelisme în reglementare, sugerăm revederea dispozițiilor de la **art.5** din proiect referitoare la promovarea ideologiei fasciste, rasiste sau xenofobe, prin propagandă.

4. Semnalăm că dispozițiile din **art.9-11** instituie sancțiunea dizolvării prin hotărâre judecătorească a persoanelor juridice care desfășoară una din activitățile caracteristice unei organizații de tip fascist, rasist sau xenofob, astfel încât normele nu pot fi cuprinse într-un capitol intitulat “Dispoziții **procedurale**”. Propunem, de aceea, modificarea **titlului Capitolului III** astfel încât el să reflecte conținutul reglementărilor, sugerând formularea “Dizolvarea persoanei juridice”. În aceste condiții, dispoziția procedurală din **art.8** ar trebui să fie cuprinsă în Capitolul II, după actualul art.6.

Totodată, apreciem că **art.9** ar trebui să aibă în vedere **posibilitatea** dizolvării persoanei juridice prin hotărâre judecătorească, deoarece aplicarea acestei sancțiuni se face ca urmare a judecării, ea neintervenind de drept, așa cum s-ar înțelege din actuala redactare a textului. Propunem, de aceea, înlocuirea expresiei “se dizolvă prin hotărâre judecătorească” din finalul alin.(1) al art.9, cu expresia “**pot** fi dizolvate prin hotărâre judecătorească”.

5. În ceea ce privește excepția de la aplicarea prevederilor actului normativ propus, în cazul faptelor săvârșite în interesul științei sau artei, cercetării sau educației, informării asupra unor evenimente contemporane sau istorice ori al unor domenii asemănătoare, prevăzută la **art.10**, considerăm că redactarea acesteia ar trebui revăzută deoarece făptuitorul ar putea să se prevaleze de această excepție în scopul justificării unor activități de propagandă mascată, sub forma unor proiecte culturale, artistice, științifice sau de cercetare.

6. La **art.13**, privind realizarea scopului proiectului și prin prevenirea promovării cultului unor persoane vinovate de săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și omenirii, apreciem că proiectul ar trebui să aibă în vedere și interzicerea **acordării numelor** unor astfel de persoane oricărui fel de organizații, cu sau fără personalitate juridică.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Unele noțiuni utilizate în textul proiectului pentru incriminarea unor fapte și definirea lor ca infracțiuni, cum sunt “concepții sau doctrine fasciste, rasiste sau xenofobe”, “antisemitism”, “naționalism extremist” (art.2 lit.a), “cult al unei persoane” (art.5), “holocaust” (art.6) nu sunt definite pentru a putea fi stabilit conținutul acestora de către judecător.

2. Având în vedere faptul că în conformitate cu **art.2 lit.c)** prin “persoană vinovată de săvârșirea unei infracțiuni contra păcii și omenirii” se înțelege **orice persoană** condamnată definitiv pentru o astfel de infracțiune”, apreciem că nu este indicat ca în titlul proiectului, precum și în art.1 să se facă referire la “**unele** persoane vinovate”. Sugerăm de aceea ca în textele la care ne referim expresia “unor persoane vinovate” să fie înlocuită cu sintagma “persoanelor vinovate”.

3. La **art.1**, pentru exprimarea caracterului dispozitiv al normei de interzicere a organizațiilor și simbolurilor cu caracter fascist, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și omenirii, propunem următoarea reformulare a textului:

“**Art.1.** - Organizațiile și simbolurile cu caracter fascist, rasist sau xenofob, precum și promovarea cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și omenirii sunt interzise.”.

4. La **art.2**, pentru îmbunătățirea modului de redactare și estetica exprimării, sugerăm următoarea reformulare, incluzându-se și o definiție a holocaustului:

“**Art.2.** - În sensul prezentei ordonanțe de urgență, noțiunile de mai jos se definesc după cum urmează:

a) *organizația cu caracter fascist, rasist sau xenofob* - orice grup...;

b) *simboluri fasciste, rasiste sau xenofobe* - drapelurile...;

c) *persoană vinovată de săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și omenirii* - orice persoană...;

d) *holocaust* - ... ”.

5. La **art.2 lit.c)**, sugerăm ca teza a doua a normei să fie prevăzută în continuarea primei teze, astfel: "...infracțiuni contra păcii și omenirii, **precum și** persoanele condamnate...".

6. La **art.3 alin.(2)**, pentru un plus de claritate a normei, sugerăm următoarea redactare:

"(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și aderarea la o organizație cu caracter fascist, rasist sau xenofob, precum și sprijinirea sub orice formă a unei organizații având acest caracter."

7. La **art.4 alin.(1)**, propunem înlocuirea cuvântului "vânzarea" prin "comercializarea", mai adecvat contextului.

Observația este valabilă pentru întregul proiect, acolo unde se utilizează acest cuvânt.

8. Deoarece înțelesul noțiunii de "organizație de tip fascist, rasist sau xenofob" este definit în art.2 lit.a), acest sens fiind avut în vedere ori de câte ori în proiect este utilizată noțiunea la care ne referim, apreciem că trimiterea la dispozițiile art.2 lit.a) din cuprinsul **art.9 alin.(1)** nu este necesară și ar trebui eliminată.

9. Având în vedere faptul că după republicare, Legea nr.31/1990 a suferit mai multe intervenții legislative, este necesară inserarea în **art.11** a sintagmei "cu modificările și completările ulterioare", după cuvântul "republicată".

De asemenea, relevăm faptul că Legea nr.27/1996 a suferit după adoptare doar modificări. Prin urmare, expresia "și completările" trebuie eliminată.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 372/18.03.2002